This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

STANFORD
LIBRARIES

PRAVILA TRINADTSOETOGO ARKHEOLOGICHESKAGO SIEZDA... DK30 A75 f 1905b

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

Arkheologicheskii s"ezd (13-i:

Pravila trinadtsatogo Arkheologicheskago s

ПРАВИЛА

ТРИНАДЦАТАГО

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗД

ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ

въ 1905 г.

и протоколы засѣданій Предварительнаго Комитета 4—6 января 190

МОСКВА.
Типографія Г. Лисснера и А. Гешеля.
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лисснера.
1903.

Милостивый Государь,

Предварительный Комитетъ Высочайше разрѣшеннаго тринадцатаго Археологическаго Съѣзда имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ пожаловать на Съѣздъ, который будетъ открытъ въ Екатеринославѣ 15 августа 1905 г.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

ТРИНАДЦАТЫЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ

въ Екатеринославѣ

15 августа 1905 года.

Г [1] .....

живущій въ [2] .....

принимаетъ приглашеніе на тринадцатый Археологическій Съѣздъ, который откроется въ Екатеринославѣ 15 августа 1905 г.

..... *19* .....

[3]

---

[1]) Имя, отчество и фамилія.
[2]) Мѣсто жительства, обозначенное полно и ясно.
[3]) Подпись.

Означенный листокъ, вписавъ въ него имя и адресъ и подписавъ, просятъ переслать по почтѣ, заблаговременно, на имя Предсѣдателя Предварительнаго Комитета, Ея Сіятельства Графини Прасковіи Сергѣевны Уваровой, въ Москву (въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, на Берсеневкѣ). Всѣмъ лицамъ, переславшимъ листокъ и 5 руб., будетъ немедленно доставленъ билетъ на званіе члена Съѣзда; знакъ будетъ выданъ по прибытіи на Съѣздъ. Предварительный Комитетъ вступитъ въ сношеніе съ управленіями желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ объ облегченіи проѣзда лицамъ, которыя предъявятъ билеты на званіе члена Съѣзда.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 15 февраля 1897 г. Положенія Комитета Министровъ, утверждаю.

Управляющій Министерствомъ Народн. Просв. Товарищъ Министра *С. Лукьяновъ*.

12 мая 1903 года.

ПРАВИЛА

XIII Археологическаго Съѣзда,

состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

1. Археологическій Съѣздъ открывается въ Екатеринославѣ съ 15 по 27 августа 1905 года.

2. Всѣ подготовительныя работы для Съѣзда возлагаются на Московскій Предварительный Комитетъ, съ предоставленіемъ ему права открыть, по мѣрѣ необходимости, другіе мѣстные комитеты. Комитетъ входитъ въ сношеніе съ мѣстными учеными и приглашаетъ ихъ для совмѣстныхъ работъ подъ своимъ наблюденіемъ и руководствомъ.

3. За день до открытія Съѣзда, т.-е. 14 августа, открываетъ свои дѣйствія Совѣтъ Съѣзда въ Екатеринославѣ.

4. Совѣтъ Съѣзда составляютъ: а) всѣ прибывшіе къ Съѣзду члены Предварительнаго Комитета и б) присланные на Съѣздъ депутаты отъ тѣхъ высшихъ ученыхъ учрежденій и ученыхъ Обществъ, коихъ представителей не было на Предварительномъ Комитетѣ.

5. Членами Съѣзда могутъ быть всѣ лица, изъявившія желаніе принять участіе въ занятіяхъ Съѣзда и заплатившія 5 рублей. Этимъ лицамъ выдается членскій билетъ и особый знакъ, который предоставляетъ имъ право посѣщать засѣданія Съѣзда и принимать участіе въ оныхъ. Но въ экскурсіяхъ Съѣзда могутъ принимать участіе только тѣ лица, которыя получатъ на это особое приглашеніе со стороны Распорядительнаго Комитета.

Примѣчаніе. Членами Съѣзда признаются также ученыя учрежденія и общества по взносѣ ими 5 руб.

6. Предварительный Комитетъ имѣетъ право пригласить и иностранныхъ ученыхъ.

7. Члены Совѣта не освобождаются отъ членскихъ взносовъ.

8. Записаться въ члены Съѣзда, внести установленную плату и получить членскій билетъ можно заблаговременно въ Московскомъ и Петербургскомъ Археологическихъ Обществахъ и въ Отдѣленіяхъ Предварительнаго Комитета XIII Съѣзда.

9. Съѣздъ раздѣляется на девять отдѣленій: I. Древности первобытныя. II. Древности историко-географическія и этнографическія. III. Памятники искусствъ, нумизматики и сфрагистики. IV. Древности юридическія; бытъ хозяйственный, домашній и военный. V. Древности церковныя. VI. Памятники языка и письма. VII. Древности классическія, византійскія, восточныя и западно-европейскія. VIII. Древности славянскія. IX. Археографія и архивовѣдѣніе. Совѣтъ Съѣзда въ правѣ, если признаетъ необходимымъ, увеличить число отдѣленій или нѣкоторыя изъ нихъ слить вмѣстѣ.

10. При Съѣздѣ предполагается устроить выставки по предметамъ Съѣзда.

11. Въ секретари Съѣзда приглашаются заблаговременно Совѣтомъ нѣсколько лицъ изъ членовъ Съѣзда. Секретари признаются членами Совѣта Съѣзда.

12. Всякій членъ Съѣзда можетъ, по своему желанію, приписаться къ одному или нѣсколькимъ отдѣленіямъ.

13. Совѣтъ Съѣзда въ первомъ своемъ засѣданіи избираетъ изъ среды своей предсѣдателя Совѣта и шесть членовъ въ Распорядительный Комитетъ на все время Съѣзда. Предсѣдатель Совѣта признается предсѣдателемъ Съѣзда. Независимо отъ сего Совѣтъ, въ томъ же засѣданіи, раздѣляется, по числу отдѣленій Съѣзда, на комиссіи, впредь до открытія отдѣленій, которыя немедленно избираютъ своихъ особыхъ предсѣдателей, при чемъ послѣдніе, съ своей стороны, приглашаютъ секретарей.

14. Распорядительный Комитетъ завѣдуетъ всей хозяйственной частью и всѣмъ внутреннимъ и внѣшнимъ распорядкомъ Съѣзда.

15. Въ составъ Распорядительнаго Комитета, кромѣ шести членовъ, избранныхъ Съѣздомъ, входитъ казначей Съѣзда.

16. Предсѣдатели и секретари отдѣленій Съѣзда составляютъ Ученый Комитетъ Съѣзда.

17. Предсѣдателямъ отдѣленій вмѣняется въ обязанность допускать къ докладу только тѣ изъ рефератовъ, которые будутъ предварительно одобрены Ученымъ Комитетомъ Съѣзда. Словесныя сообщенія допускаются Комитетомъ по разсмотрѣніи тезисовъ.

Примѣчаніе. Референты приглашаются присылать свои доклады, по мѣрѣ возможности, заблаговременно въ Предварительный Комитетъ Съѣзда.

18. Ученый Комитетъ руководитъ всей ученой частью Съѣзда и наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ его ученыхъ работъ.

19. Комитеты Ученый и Распорядительный сами избираютъ своихъ предсѣдателей и секретарей. Они засѣдаютъ ежедневно во все продолженіе Съѣзда.

20. Совѣтъ Съѣзда и Отдѣленія созываются ихъ предсѣдателями. Каждое отдѣленіе въ правѣ избирать въ свои члены изъ среды Съѣзда ученыхъ, коихъ постоянное содѣйствіе оно признаетъ для себя необходимымъ. О такихъ выборахъ предсѣдатели отдѣленій доводятъ до свѣдѣнія предсѣдателя Совѣта Съѣзда.

21. Засѣданія какъ Совѣта, такъ и Комитетовъ Учѳнаго и Распорядительнаго происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

22. Засѣданія Съѣзда бываютъ общія и частныя по отдѣленіямъ. На общихъ засѣданіяхъ обсуждаются всѣ вопросы общаго характера. На засѣданіяхъ отдѣленій обсуждаются спеціальные вопросы, входящіе въ кругъ занятій того или другого отдѣленія.

23. Засѣданія Съѣзда публичны.

Примѣчаніе. Корреспонденты журналовъ и газетъ обращаются въ Распорядительный Комитетъ за полученіемъ особыхъ мѣстъ.

24. Почетные предсѣдатели какъ общихъ собраній Съѣзда, такъ и отдѣленій назначаются на каждое засѣданіе особо Ученымъ Комитетомъ Съѣзда изъ среды членовъ Съѣзда. Наблюденіе за порядкомъ засѣданій лежитъ на предсѣдателяхъ. Почетный предсѣдатель обязанъ остановить каждаго члена Съѣзда, который въ своей рѣчи удалится отъ предмета обсужденія или уклонится отъ научной цѣли.

Примѣчаніе. Ученый Комитетъ Съѣзда избираетъ почетныхъ предсѣдателей засѣданій только изъ тѣхъ лицъ, которыя по своимъ научнымъ занятіямъ соотвѣтствуютъ характеру назначенныхъ засѣданій.

25. Программы каждаго засѣданія Съѣзда какъ общихъ собраній, такъ и отдѣленій опредѣляются заблаговременно на каждый разъ особо Ученымъ Комитетомъ Съѣзда. Программы засѣданій, заключающія въ себѣ названіе рефератовъ и ихъ главные тезисы, раздаются членамъ Съѣзда и вывѣшиваются наканунѣ засѣданій у дверей зала. Ни одинъ новый вопросъ не можетъ быть возбужденъ въ засѣданіяхъ Съѣзда безъ предварительнаго заявленія Ученому Комитету.

26. Во время продолженія Съѣзда издаются отдѣльными выпусками, по окончаніи засѣданій, краткіе о нихъ отчеты, которые выдаются членамъ Съѣзда безплатно.

Примѣчаніе. Въ этихъ отчетахъ помѣщается содержаніе лишь тѣхъ докладовъ, авторы которыхъ представили секретарю Отдѣленія краткое изложеніе своего реферата. Изложеніе это не должно превышать 40 печатныхъ строкъ. Лица, принимавшія участіе въ преніяхъ, приглашаются своевременно доставлять краткое изложеніе своихъ замѣчаній для помѣщенія въ тѣхъ же отчетахъ.

27. Время каждаго засѣданія, какъ общихъ собраній Съѣзда, такъ и Отдѣленій, назначается Ученымъ Комитетомъ.

28. На засѣданіяхъ Съѣзда допускаются какъ словесныя, такъ и письменныя сообщенія. Но ни одинъ членъ не въ правѣ говорить или читать болѣе

получаса, не испросивъ на то разрѣшенія Ученаго Комитета и присутствующихъ предсѣдателей.

Примѣчаніе. Работы, не подходящія, по мнѣнію предсѣдателей Отдѣленій, подъ рубрику рефератовъ, выдѣляются въ особую группу и докладываются въ извлеченіяхъ.

29. Всѣ разсужденія и пренія въ засѣданіяхъ Съѣзда какъ общихъ, такъ и частныхъ по Отдѣленіямъ, происходятъ на русскомъ языкѣ, но Ученый Комитетъ, въ случаѣ пріѣзда иностранныхъ ученыхъ, можетъ назначать засѣданія на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, равно какъ и всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ.

30. Изслѣдованія и сообщенія, присланныя на Съѣздъ въ отвѣтъ на предложенные вопросы, поступаютъ въ Ученый Комитетъ, разсматриваются въ Отдѣленіяхъ Совѣта и докладываются кѣмъ либо изъ членовъ въ одномъ изъ засѣданій Съѣзда.

31. Каждый членъ, при входѣ въ засѣданіе, долженъ предъявить свой членскій билетъ и знакъ.

32. Для напечатанія „Трудовъ Съѣзда“ избирается Совѣтомъ Съѣзда особый Редакціонный Комитетъ.

СОСТАВЪ

МОСКОВСКАГО ПРЕДВАРИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Почетный Предсѣдатель

Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ.

Предсѣдатель Комитета

Графиня Прасковія Сергѣевна *Уварова,* депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества и Уральскаго Общества Любителей Естествознанія.

Секретари Комитета:

Трутовскій, Владиміръ Константиновичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества и Московской Дворцовой Оружейной Палаты.

Готье, Юрій Владиміровичъ, депутатъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ и Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Члены:

Айналовъ, Дмитрій Власьевичъ, депутатъ Императорскаго Казанскаго Университета и Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Андрониковъ, Владиміръ Алексѣевичъ, депутатъ Костромской губернской ученой архивной комиссіи.

Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, депутатъ Имп. Московскаго Университета, Имп. Московскаго Археологическаго Общества, Имп. Общества Любителей Естествознанія и Уральскаго Общества Любителей Естествознанія.

Ардашевъ, Николай Николаевичъ, депутатъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

Арсеньевъ, Юрій Васильевичъ, депутатъ Московской Дворцовой Оружейной Палаты.

Архангельскій, Александръ Семеновичъ, депутатъ Императорскаго Казанскаго Университета.

Василій Дмитрій Ивановичъ, депутатъ Имп. Харьковскаго Университета и Историко-Филологическаго Общества при Имп. Харьковскомъ Университетѣ.

Бирсовъ Елпидифоръ Васильевичъ, депутатъ Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Беклеръ Робертъ Рудольфовичъ, депутатъ С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ.

Богдановъ Владиміръ Владиміровичъ, депутатъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія.

Богоявленскій Сергѣй Константиновичъ, депутатъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Бранденбургъ Николай Ефимовичъ, депутатъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія.

Бунинъ Алексѣй Ивановичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Быковскій, Константинъ Михайловичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Бѣлокуровъ, Сергѣй Алексѣевичъ, депутатъ Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ и Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Вахрамѣевъ, Иванъ Александровичъ, депутатъ Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей.

Веселовскій, Николай Ивановичъ, депутатъ Имп. Русскаго Археологическаго Общества.

Гоздаво-Голомбіовскій, Александръ Александровичъ, депутатъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

Гололобовъ, Яковъ Георгіевичъ, депутатъ Екатеринославскаго губ. статист. комитета, Екатеринославскаго городского общественнаго управленія и Екатеринославскаго предварит. комитета по устройству XIII съѣзда.

Голубцовъ, Александръ Петровичъ, депутатъ Московской Духовной Академіи.

Городцовъ, Василій Алексѣевичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Горталовъ, Николай Константиновичъ, депутатъ Общества Исторіи, Археологіи и Этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ.

Добровольскій, Петръ Михайловичъ, депутатъ Черниговской губернской ученой архивной комиссіи.

Долговъ, Семенъ Осиповичъ, депутатъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ и Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Джемсъ-Симонсъ, Яковъ Францовичъ, депутатъ Тамбовской ученой архивной комиссіи.

Евсѣевъ, Иванъ Евсѣевичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Забѣлинъ, Иванъ Егоровичъ, депутатъ Имп. Россійскаго Историческаго Музея.

Звѣревъ, о. Стефанъ Егоровичъ, депутатъ Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета и Воронежской ученой архивной комиссіи.

Зерновъ, Дмитрій Николаевичъ, депутатъ Имп. Московскаго Университета.

Златоверховниковъ, Николай Ивановичъ, депутатъ Курскаго губернскаго статистическаго комитета.

Ивановъ, Александръ Васильевичъ, депутатъ Петербургскаго Общества Архитекторовъ.

Ивановъ, Василій Васильевичъ, депутатъ Харьковскаго губернскаго статистическаго комитета.

Иловайскій, Дмитрій Ивановичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Каллашъ, Владиміръ Владиміровичъ, депутатъ Имп. Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Ключевскій, Василій Осиповичъ, депутатъ Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Коклюгинъ, А. М., депутатъ Комитета по устройству Донского Музея.

Кондаковъ, Никодимъ Павловичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества и Имп. Русскаго Археологическаго Общества.

Кочубинскій, Александръ Александровичъ, депутатъ Имп. Новороссійскаго Университета и Имп. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.

Красновъ, Андрей Николаевичъ, депутатъ Имп. Харьковскаго Университета.

Кречетовъ, Петръ Никитичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Крымскій, Агаѳангелъ Ефимовичъ, депутатъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ и Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Куриловъ, Венедиктъ Викторовичъ, депутатъ Екатеринославскаго Научнаго Общества и Екатеринославскаго предварительнаго комитета.

Лавровъ, Петръ Алексѣевичъ, депутатъ Имп. Петербургскаго Университета.

Лаппо-Данилевскій, Александръ Сергѣевичъ, депутатъ Археографической Комиссіи.

Лебедевъ, Амфіанъ Степановичъ, депутатъ Имп. Харьковскаго Университета и Историко-Филологическаго Общества при Имп. Харьковскомъ Университетѣ.

Линниченко, Иванъ Андреевичъ, депутатъ Имп. Новороссійскаго Университета и Имп. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.

Липовскій, Александръ Лаврентьевичъ, депутатъ Русскаго Библіологическаго Общества.

Лопухинъ, Алексѣй Викторовичъ, депутатъ Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностранныхъ Дѣлъ.

Лукьяновъ, Григорій Григорьевичъ, депутатъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

Любавскій, Матвѣй Козьмичъ, депутатъ Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Лискоронскій, Василій Григорьевичъ, депутатъ Истор. Общества Нестора Лѣтописца.

Маркевичъ, Алексѣй Ивановичъ, депутатъ Имп. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.

Машковъ, Иванъ Павловичъ, депутатъ Московскаго Архитектурнаго Общества.

Медвѣдевъ, Александръ Ивановичъ, депутатъ Комитета по устройству Донского Музея.

Миллеръ, Всеволодъ Ѳедоровичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества и Имп. Общества Любителей Естествознанія.

Милютинъ, А. И., депутатъ Воронежской ученой архивной комиссіи.

Мироновъ, Алексѣй Максимовичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Мсеріанцъ, Левонъ Зармайровичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Нарцевъ, Алексѣй Николаевичъ, депутатъ Тамбовской ученой архивной комиссіи.

Никольскій, П. В., депутатъ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета.

Оглоблинъ, Николай Николаевичъ, депутатъ Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Огневъ, Иванъ Флоровичъ, депутатъ Имп. Московскаго Университета.

Орѣшниковъ, Алексѣй Васильевичъ, депутатъ Имп. Россійскаго Историческаго Музея.

Остроумовъ, Михаилъ Андреевичъ, депутатъ Имп. Харьковскаго Университета.

Павловъ, Алексѣй Петровичъ, депутатъ Имп. Московскаго Университета и Имп. Общества Испытателей Природы.

Павловскій, Алексѣй Андреевичъ, депутатъ Имп. Новороссійскаго Университета.

Павлуцкій, Григорій Григорьевичъ, депутатъ Имп. Университета св. Владиміра и Историч. Общества Нестора Лѣтописца.

Платоновъ, Сергѣй Ѳедоровичъ, депутатъ Имп. С.-Петербургскаго Университета, Имп. Русскаго Археологическаго Общества и Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Поповъ, П. Х., депутатъ Комитета по устройству Донского Музея.

Раевскій, Александръ Сергѣевичъ, депутатъ Библіологическаго Общества.

Рогожинъ, Владиміръ Николаевичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Рождественскій, Николай Викторовичъ, депутатъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Рождественскій, Т. С., депутатъ Воронежскаго церковнаго историко-статистич. комитета.

Рѣдинъ, Егоръ Козьмичъ, депутатъ Имп. Харьковскаго Университета и Историко-Филологическаго Общества при Имп. Харьковскомъ Университетѣ и Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Савеловъ, Леонидъ Михайловичъ, депутатъ Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и Воронежской ученой архивной комиссіи.

Самоквасовъ, Дмитрій Яковлевичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Сизовъ, Владиміръ Ильичъ, депутатъ Имп. Россійскаго Историческаго Музея.

Синявскій, Антонъ Степановичъ, депутатъ Екатеринославскаго предварительнаго комитета по устройству XIII съѣзда.

Смирновъ, Иванъ Николаевичъ, депутатъ Имп. Казанскаго Университета и Общества Исторіи, Археологіи и Этнографіи при Казанскомъ Университетѣ.

Соболевскій, Алексѣй Ивановичъ, депутатъ Имп. С.-Петербургскаго Университета и Археологическаго Института и Общества Нестора Лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра.

Соколовъ, Владиміръ Дмитріевичъ, депутатъ Имп. Общества Испытателей Природы.

Соколовъ, Егоръ Ивановичъ, депутатъ Имп. Общества Исторіи и Древностей.

Соколовъ, Матвѣй Ивановичъ, депутатъ Имп. Московскаго Университета и Имп. Московскаго Археологическаго Общества.

Соловьевъ, Сергѣй Викторовичъ, депутатъ Екатеринославскаго предварительнаго комитета.

Соловьевъ, Сергѣй Устиновичъ, депутатъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества и Московскаго Архитектурнаго Общества.

Сперанскій, Михаилъ Несторовичъ, депутатъ Историко-Филологическаго Института кн. Безбородки и состоящаго при Институтѣ Историко-Филологическаго Общества.

Станкевичъ, Алексѣй Ивановичъ, депутатъ Имп. Россійскаго Историческаго Музея.

Сторожевъ, Василій Николаевичъ, депутатъ Нижегородской, Рязанской, Тверской архивныхъ комиссій.

Стратоницкій, Конкордій Андреевичъ, депутатъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

Сумцовъ, Николай Ѳедоровичъ, депутатъ Имп. Харьковскаго Университета и Историко-Филологическаго Общества при Имп. Харьковскомъ Университетѣ.

Титовъ, Андрей Александровичъ, депутатъ Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей.

Троицкій, Николай Ивановичъ, депутатъ Тульской Епархіальной Палаты Древностей.

Тюменевъ, Д. Г., депутатъ Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Предварительнаго Комитета.

I.

Протоколъ перваго засѣданія Предварительнаго Комитета по устройству въ 1905 г. въ г. Екатеринославѣ XIII Археологическаго Съѣзда, 4 января 1903 г. въ д. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой (деп. отъ Московскаго Археологическаго Общества), въ присутствіи гг. депутатовъ: отъ Московскаго Университета — *проф. М. И. Соколова* и *проф. А. П. Павлова,* Петербургскаго Университета — *проф. А. И. Соболевскаго,* Новороссійскаго Унив. и Одесскаго Общества Ист. и Древн. — *проф. А. А. Кочубинскаго* и *проф. И. А. Линниченко,* Университета св. Владиміра — *проф. Г. Г. Павлуцкаго* и *проф. М. Н. Ясинскаго,* Харьковскаго Университета — *проф. Д. И. Богалѣя, проф. Е. К. Рѣдина, проф. Н. Ѳ. Сумцова, проф. М. А. Остроумова* и *проф. А. Н. Краснова,* Казанскаго Университета — *проф. И. Н. Смирнова* и *проф. Д. В. Айналова,* Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко и состоящаго при Институтѣ Историко-Филологическаго Общества — *проф. М. Н. Сперанскаго,* Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ — *проф. А. Е. Крымскаго* и *доц. А. С. Хаханова,* Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Москов. Унив. — *С. А. Бѣлокурова* и *Е. И. Соколова,* Импер. Русскаго Археологическаго Общества — *проф. Н. И. Веселовскаго,* Импер. Московскаго Археологическаго Общества — *графини П. С. Уваровой, Ю. В. Готье, проф. М. И. Соколова, С. О. Долгова, проф. К. М. Быковскаго, проф. Д. В. Айналова, проф. Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, проф. Е. К. Рѣдина, В. Н. Рогожина, Д. И. Эварницкаго, проф. Д. Я. Самоквасова,* Императ. Общества Любителей Естествознанія при Моск. Университетѣ — *проф. В. Ѳ. Миллера, Н. А. Янчука, В. В. Каллаша* и *В. В. Богданова,* Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Унив. — *проф. И. Н. Смирнова* и *Н. К. Горталова,* Общества Нестора Лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра — *проф. А. И. Соболевскаго, проф. М. Н. Ясинскаго, проф. Г. Г. Павлуцкаго* и *В. Г. Ляскоронскаго,* Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности — *С. О. Дол-*

гова, Импер. Общества Испытателей Природы — *проф. А. П. Павлова* и *В. Д. Соколова*, Историко-Филологическаго Общества при Харьковскомъ Университетѣ — *проф. Д. И. Багалѣя*, *проф. Е. К. Рѣдина* и *проф. Н. Ѳ. Сумцова*, Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи — *С. А. Бѣлокурова*, Петербургскаго Общества Архитекторовъ — *Акад. А. В. Иванова* и *Р. Р. Бекера*, Московскаго Архитектурнаго Общества — *К. М. Быковскаго* и *И. П. Машкова*, Уральскаго Общества Любителей Естествознанія въ Екатеринбургѣ — *графини П. С. Уваровой*, Русскаго Библіологическаго Общества — *А. С. Раевскаго*, Екатеринославскаго Научнаго Общества — *В. В. Курилова*, *Д. И. Эварницкаго* и *А. С. Синявскаго*, Московской Духовной Академіи — *проф. А. П. Голубцова*, Московскаго Архива Министерства Юстиціи — *Н. Н. Ардашева*, *К. А. Стратонитскаго* и *Г. Г. Лукьянова*, Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ — *С. А. Бѣлокурова*, *И. В. Рождественскаго* и *А. В. Лопухина*, Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ — *С. О. Долгова*, *Н. А. Янчука* и *Ю. В. Готье*, Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея — *А. И. Станкевича*, Комиссіи по устройству Донского Музея — *А. М. Кожлючина* и *В. А. Харламова*, Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей — *А. А. Титова*, Воронежскаго Церковно-Археологическаго Комитета — *П. В. Никольскаго* и *о. С. Звѣрева*, Артиллерійскаго Вѣдомства — *ген.-лейт. Н. Е. Бранденбурга*, Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета — *В. В. Иванова*, Воронежскаго Губерн. Статист. Комитета — *Л. М. Савелова*, Курскаго Губерн. Статист. Комитета — *Н. И. Златоверховникова*, Черниговской Ученой Архивной Комиссіи — *П. М. Добровольскаго*, Костромской Ученой Архивной Комиссіи — *В. А. Андроникова*, Рязанской, Тверской и Нижегородской Ученыхъ Архивныхъ Комиссій — *В. Н. Сторожева*, Калужской Архивной Комиссіи — *И. Д. Четыркина*, Тамбовской Архивной Комиссіи — *Я. Ф. Джемсъ-Симонса*, Воронежской Ученой Архивной Комиссіи — *Л. М. Савелова* и *свящ. С. Е. Звѣрева*, Тульской Епархіальной Палаты Древностей — *П. И. Троицкаго*, Екатеринославскаго Городского Управленія и Екатеринославскаго Губерн. Статистическаго Комитета — *Я. Г. Гололобова*, Екатеринославскаго Предварительнаго Комитета по устройству XIII Археологическаго Съѣзда — *В. В. Курилова*, *А. С. Синявскаго*, *Я. Г. Гололобова* и *Д. И. Эварницкаго*.

1. Засѣданіе было открыто Предсѣдателемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графиней П. С. Уваровой на основаніи постановленія Совѣта XII Археологичаскаго Съѣзда отъ 27 августа 1902 г. и разрѣшенія Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 14 декабря 1902 г. созвать въ Москвѣ съ 4 по 8 января 1903 г. Предварительный Комитетъ по устройству предполагаемаго въ 1905 г. въ г. Екатеринославѣ XIII Археологическаго Съѣзда.

2. По открытіи засѣданія графиня Уварова предложила приступить къ избранію предсѣдателя и секретаря Комитета. По единодушно выраженному всѣми гг. депутатами желанію предсѣдательство въ Комитетѣ при-

няла на себя графиня П. С. Уварова; секретарями были избраны В. К. Трутовскій и Ю. В. Готье.

3. Доложены офиціальныя увѣдомленія отъ ученыхъ учрежденій и обществъ о назначеніи депутатовъ въ Комитетъ. Оказались назначенными отъ:

1) Импер. Московск. Унив. — профессора: Д. Н. Зерновъ, А. И. Кирпичниковъ, И. Ф. Огневъ, М. И. Соколовъ, Д. Н. Анучинъ, А. П. Павловъ.

2) Импер. Петербургск. Унив. — профессора: С. Ѳ. Платоновъ, А. И. Соболевскій и П. А. Лавровъ.

3) Импер. Новороссійскаго Унив. — профессора: А. А. Кочубинскій, И. А. Линниченко, Э. Р. фонъ Штернъ, А. А. Павловскій.

4) Импер. Унив. св. Владиміра — профессора: Г. Г. Павлуцкій и М. Н. Ясинскій.

5) Импер. Харьковск. Унив. — профессора: Д. И. Багалѣй, Е. К. Рѣдинъ, Н. Ѳ. Сумцовъ, А. С. Лебедевъ, М. А. Остроумовъ, А. Н. Красновъ.

6) Импер. Казанскаго Унив. — профессора: И. Н. Смирновъ, А. С. Архангельскій и Д. В. Айналовъ.

7) Историко-Филологич. Института кн. Безбородко — проф. М. Н. Сперанскій.

8) Археографической Комиссіи Мин. Нар. Просвѣщенія — профессоръ С. Ѳ. Платоновъ и академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій.

9) Лазаревскаго Института вост. языковъ — профессора: Г. А. Халатьянцъ, А. Е. Крымскій, А. С. Хахановъ.

10) Московской Духовной Академіи — проф. А. П. Голубцовъ.

11) Московск. Архива Мин. Юстиціи — А. А. Гоздаво-Голомбіевскій, К. А. Стратонитскій, Н. Н. Ардашевъ и Г. Г. Лукьяновъ.

12) Москов. Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ — С. А. Бѣлокуровъ, С. К. Богоявленскій, А. В. Лопухинъ, Н. В. Рождественскій и С. С. Слуцкій.

13) Московск. Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ — профессоръ А. И. Кирпичниковъ, С. О. Долговъ, Н. А. Янчукъ и Ю. В. Готье.

14) Импер. Россійск. Историческаго Музея — И. Е. Забѣлинъ, кн. Н. С. Щербатовъ, А. В. Орѣшниковъ, В. И. Сизовъ, В. Н. Щепкинъ и А. И. Станкевичъ.

15) Комиссіи по устройству Донского Музея — А. М. Коключинъ, В. А. Харламовъ, Х. И. Поповъ, А. И. Медвѣдевъ.

16) Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей — А. А. Титовъ и И. А. Вахрамѣевъ.

17) Артиллерійскаго Музея — ген.-лейт. Н. Е. Бранденбургъ.

18) Импер. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ при Моск. Унив. — профессоръ В. О. Ключевскій, Е. В. Барсовъ, С. А. Бѣлокуровъ, Е. И. Соколовъ, В. О. Эйнгорнъ, проф. М. К. Любавскій и Н. Н. Оглоблинъ.

19) Импер. Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей — профессора: А. А. Кочубинскій, И. А. Линниченко и Э. Р. фонъ Штернъ.

20) Импер. Русскаго Археологич. Общ. — Н. И. Веселовскій, С. Ѳ. Платоновъ и Н. П. Кондаковъ.

21) Импер. Московск. Археол. Общ. — графиня П. С. Уварова, Д. Н. Анучинъ, В. К. Трутовскій, Ю. В. Готье, В. Ѳ. Миллеръ. М. И. Соколовъ. А. И. Кирпичниковъ, Г. А. Халатьянцъ, С. О. Долговъ, К. М. Быковскій. И. Е. Евсѣевъ. А. Е. Крымскій, Г. Н. Шмелевъ, Д. В. Айналовъ. А. И. Бунинъ. Д. И. Иловайскій. Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, П. Н. Кречетовъ, А. М Мироновъ. В. Н. Рогожинъ. Н. П. Кондаковъ, Д. И. Эварницкій, Д. Я. Самоквасовъ, С. С. Слуцкій. В. А. Городцовъ, Л. З. Мееріанцъ и С. У. Соловьевъ.

22) Импер. Общ. Любителей Естествознанія — Д. Н. Анучинъ. В. Ѳ. Миллеръ, Н. А. Янчукъ, В. В. Каллашъ, В. В. Богдановъ.

23) Общ. Археол., Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Унив. — Н. Н. Смирновъ и Н. К. Горталовъ.

24) Общ. Нестора Лѣтописца при Унив. св. Владиміра — А. И. Соболевскій, М. Н. Ясинскій, В. Г. Ляскоронскій и Г. Г. Павлуцкій.

25) Импер. Общ. Любит. Древней Письменности — С. О. Долговъ.

26) Импер. Моск. Общ. Испытателей природы — А. П. Павловъ, В. Д. Соколовъ.

27) Истор.-Филол. Общ. при Харьковскомъ Унив. — А. С. Лебедевъ, Д. И. Багалѣй, Е. К. Рѣдинъ и Н. Ѳ. Сумцовъ.

28) Церковно-Историч. и Археол. Общ. при Кіевской Дух. Акад. — С. А. Бѣлокуровъ.

29) Импер. Петерб. Общ. Архитекторовъ — акад. А. В. Ивановъ и Р. Р. Бекеръ.

30) Моск. Архитектурнаго Общества — К. М. Быковскій, С. У. Соловьевъ и И. П. Машковъ.

31) Уральскаго Общ. Любит. Естествознанія — графиня П. С. Уварова и Д. Н. Анучинъ.

32) Эстляндскаго Литературнаго Общ. — Г. Шнерингъ.

33) Русскаго Библіологическаго Общ. — А. Л. Липовскій и А. С. Раевскій.

34) Екатеринославскаго Научнаго Общ. — проф. В. В. Куриловъ, Д. И. Эварницкій и А. С. Синявскій.

35) Воронежскаго Церковнаго Истор.-Археол. Комитета — П. В. Никольскій, свящ. С. Е. Звѣревъ и Т. С. Рождественскій.

36) Харьковскаго Губ. Статист. Ком. — В. В. Ивановъ.

37) Курскаго Губ. Статист. Ком. — Н. И. Златоверховниковъ.

38) Воронежскаго Губ. Статист. Ком. — Л. М. Савеловъ и Д. Г. Тюменевъ.

39) Екатеринославскаго Губ. Статист. Ком. — Я. Г. Гололобовъ.

40) Екатеринославскаго Городского Обществ. Управленія — Я. Г. Гололобовъ.

41) Черниговской Ученой Архивной Ком. — П. М. Добровольскій.

42) Таврической „ „ „ А. И. Маркевичъ.

43) Костромской „ „ „ В. А. Андрониковъ.

44) Рязанской „ „ „ В. И. Сторожевъ, А. И. Черепнинъ и С. Д. Яхонтовъ.

II. Первую часть § 17 постановлено редактировать такъ: „Предсѣдателямъ Отдѣленій вмѣняется въ обязанность допускать къ докладу только тѣ изъ рефератовъ, которые будутъ предварительно одобрены Ученымъ Комитетомъ Съѣзда“. Остальная часть этого § остается безъ измѣненія.

III. § 21 постановлено редактировать слѣдующимъ образомъ: „Засѣданія какъ Совѣта, такъ и Комитетовъ Ученаго и Распорядительнаго происходятъ при закрытыхъ дверяхъ“.

IV. Въ примѣчаніи къ § 26 постановлено выпустить слова „передъ чтеніемъ“.

V. Примѣчаніе къ § 28 постановлено редактировать слѣд. обр.: „Работы, не подходящія, по мнѣнію предсѣдателей Отдѣленій, подъ рубрику рефератовъ, выдѣляются въ особую группу и докладываются въ извлеченіяхъ.

Остальные §§ Правилъ XII Съѣзда приняты безъ измѣненій и оставлены въ силѣ для XIII Съѣзда.

8. По предложенію Предсѣдателя Комитета гг. представители учрежденій г. Екатеринослава и Екатеринославскаго Научнаго Общества ознакомили Комитетъ съ предположеніями относительно программы и условій дѣятельности будущаго XIII Археологическаго Съѣзда, какія были до сихъ поръ высказываемы Екатеринославскими дѣятелями. В. В. Куриловъ, сообщивъ о первыхъ шагахъ дѣятельности Екатеринославскаго Предварительнаго Комитета, образованнаго по иниціативѣ начальника губерніи графа Келлера, подъ предсѣдательствомъ екатеринославскаго губ. предводителя дворянства М. И. Миклашевскаго, сообщилъ, что уже теперь выяснилось, что для XIII Съѣзда будутъ отведены вполнѣ достаточныя и подходящія помѣщенія въ зданіяхъ Потемкинскаго дворца, Высшаго Горнаго Училища и имѣющаго быть до тѣхъ поръ выстроеннаго Екатеринославскаго музея. Въ заключеніе В. В. Куриловъ добавилъ, что Екатеринославскій Комитетъ готовъ работать подъ руководствомъ и по указаніямъ Московскаго Археологическаго Общества. Изъ сообщеній Д. И. Эварницкаго о работахъ по изслѣдованію древностей края для XIII Съѣзда выяснилось, что уже теперь предвидится возможность произвести раскопки въ болѣе чѣмъ 10 мѣстахъ на средства мѣстныхъ помѣщиковъ (гр. Канкрина, Струкова, Левшина, Гана, Миклашевскаго и др.). Во время занятій Съѣзда возможно будетъ устройство экскурсій для ознакомленія съ древностями края, относящимися преимущественно къ казачьей эпохѣ. Кромѣ того, имѣется въ виду устроить къ Съѣзду этнографическую выставку. Я. Г. Гололобовъ, подтвердивъ, что для Съѣзда найдутся вообще достаточныя помѣщенія, добавилъ, что всѣ мѣстные дѣятели и мѣстныя учрежденія заинтересованы успѣхомъ Съѣзда и готовы работать по указаніямъ Московскаго Археологическаго Общества. А. С. Синявскій высказалъ слѣдующія замѣчанія, касающіяся изслѣдованія первобытныхъ древностей края для XIII Археол. Съѣзда: а) близъ самаго Екатеринослава имѣются группы кургановъ, особенно удобныя для раскопокъ во время Съѣзда; б) богатый матеріалъ для изслѣдованія представляютъ берега р. Днѣпра, особенно

близъ пороговъ и близъ мѣстечка Никополя. Далѣе А. С. Синявскій высказалъ, что желательно было бы произвести изслѣдованія кургановъ Бахмутскаго у., что служило бы продолженіемъ изслѣдованій, производившихся для XII Харьковскаго Съѣзда по р. Донцу, затѣмъ продолжать изслѣдованія г. Скадовскаго близъ Херсона, произвести раскопки въ Бессарабіи, гдѣ экспедиціи могли бы быть снаряжаемы Одесскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей, и въ Новомосковскомъ и Верхнеднѣпровскомъ уу. Екатеринославской губ., гдѣ встрѣчаются интересные курганы съ предметами каменнаго и бронзоваго вѣка, и наконецъ произвести разысканія о такъ называемыхъ готскихъ курганахъ.

Слова А. С. Синявскаго вызвали замѣчанія со стороны Д. И. Иловайскаго, признавшаго желательнымъ также подвергнуть изслѣдованію вопросъ о Геродотовомъ „Герросѣ“ скиѳовъ, который, по его мнѣнію, находился близъ пороговъ, и со стороны А. А. Кочубинскаго, высказавшаго мысль, что задачи Съѣзда будутъ блестяще выполнены, если будетъ исполнена даже только та часть программы г. Синявскаго, которая касается Екатеринославской губ. Затѣмъ А. А. Кочубинскій выразилъ пожеланіе, чтобы въ Екатеринославѣ для болѣе усиленной работы передъ Съѣздомъ была устроена Ученая Архивная Комиссія, на что гг. представители г. Екатеринослава замѣтили, что Екатеринославская Ученая Архивная Комиссія уже учреждена и должна скоро открыть свои дѣйствія.

Постановлено благодарить гг. представителей г. Екатеринослава за полныя и интересныя свѣдѣнія объ условіяхъ и ближайшихъ задачахъ дѣятельности XIII Съѣзда, какія они уже теперь могли дать Предварительному Комитету.

9. Проф. Д. И. Багалѣй высказалъ нѣсколько замѣчаній о программѣ XIII Археологическаго Съѣзда, при чемъ указывалъ, что онъ предлагаетъ только рядъ desiderata, изъ которыхъ можетъ быть выполнена только часть. При опредѣленіи задачъ этого Съѣзда необходимо имѣть въ виду: 1) продолженіе работъ XII Съѣзда; 2) спеціальныя задачи Екатеринославскаго Съѣзда. Районъ дѣятельности XII Съѣзда остается почти безъ измѣненій для XIII; хотя центръ переходитъ изъ Харьковской въ Екатеринославскую губ., но въ этотъ общій районъ продолжаютъ попрежнему входить Воронежская, Курская, Черниговская, Полтавская и сѣв. часть Таврической губ. и области Донская и Кубанская; теперь къ этому району слѣдовало бы еще прибавить Херсонскую губ. и привлечь на Выставку Съѣзда древности Херсонскаго музея. Далѣе, слѣдовало бы продолжить и углубиться въ изслѣдованіе Половецкой степи, столь плодотворно начатое для XII Съѣзда. Разсматривая детально эти задачи, Д. И. Багалѣй приходитъ къ выводу, что было бы желательно: а) произвести археологическія изслѣдованія по р. Донцу, Орели, Самарѣ и Калміусу и сѣв. побережью Азовскаго моря; б) продолжить изслѣдованія теченія р. Донца, обративъ, если возможно, вниманіе также на Старобѣльскій у. Харьковской губ., почти не затронутый работами XII Съѣзда; с) продолжить изслѣдованія въ Харьковской губ. (напр.

въ Салтовѣ); д) составить археологическую карту Екатеринославской губ.; е) собрать свѣдѣнія о каменныхъ бабахъ Екатеринославской, Херсонской и Таврической губ. и Донской области.

Въ отношеніи историческихъ древностей Д. И. Багалѣй признаетъ весьма желательнымъ позаботиться о собираніи памятниковъ запорожской старины и черноморской. Въ области археографіи — сдѣлать краткіе обзоры документовъ, касающихся исторіи Запорожья и Новороссійскаго края и находящихся въ архивахъ Петербурга, Москвы, Кіева, Одессы, Екатеринослава, Харькова и т. п. Въ сферѣ картографіи, — а) собрать коллекціи картъ района, обнимаемаго XIII Съѣздомъ, и составить карту заселенія Новороссіи, Донской и Кубанской областей въ XVII—XVIII столѣтіяхъ, б) наконецъ собрать памятники церковной старины.

Д. И. Эварницкій отмѣтилъ въ отвѣтъ Д. И. Багалѣю, что нѣкоторые матеріалы по картографіи уже имѣются въ виду для XIII Съѣзда. Д. Я. Самоквасовъ изъявилъ готовность ходатайствовать о разрѣшеніи выслать на Екатеринославскій Съѣздъ всѣ имѣющіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи описи документовъ, касающихся исторіи Малороссіи и Новороссіи.

10. Д. Я. Самоквасовъ въ числѣ общихъ задачъ будущаго Съѣзда указалъ на настоятельную необходимость изслѣдованія а) печенѣжскихъ кургановъ, которые доселѣ совсѣмъ неизвѣстны, b) такъ называемыхъ „готскихъ могилъ“, если таковыя будутъ отысканы, c) эпохи скиѳо-сарматской вообще, при чемъ въ этой области было бы весьма полезнымъ собрать и привести въ извѣстность весь уже имѣющійся по этому вопросу матеріалъ (въ формѣ выборокъ или указателя).

11. Н. И. Веселовскій указалъ на слишкомъ большіе размѣры намѣчавшихся программъ раскопокъ, высказалъ мысль, что было бы въ высшей степени желательно раскопать хотя бы одинъ курганъ типа, сходнаго съ Чертомлыцкимъ, напр. курганъ, находящійся на землѣ Нечаева. Разрытіе одного этого кургана, если бы получено на это разрѣшеніе владѣльца, было бы возможнымъ при наличныхъ силахъ.

А. С. Синявскій возразилъ ,что получено разрѣшеніе раскопать курганъ, находящійся на землѣ г. Шишкина; курганъ этотъ, находящійся невдалекѣ какъ отъ Нечаевскаго, такъ и отъ Чертомлыцкаго, представляетъ большое сходство съ обоими.

12. Въ 11 ч. вечера засѣданіе было закрыто, послѣ того какъ, по предложенію предсѣдателя, второе засѣданіе было назначено на слѣдующій день, 5-го января, въ 1 ч. дня, въ д. Общества.

нѣшнее же IV отдѣленіе можетъ быть сохранено, на ряду съ предлагаемымъ мною, съ переименованіемъ его однако въ отдѣленіе исключительно „быта хозяйственнаго, домашняго и военнаго“; въ кругъ занятій этого послѣдняго отдѣленія войдутъ всѣ тѣ вопросы, которыми обыкновенно исторія права не занимается.

4-го января 1903 г.

II.

Протоколъ 2-го засѣданія Предварительнаго Комитета по устройству въ 1905 г. въ г. Екатеринославѣ XIII Археологическаго Съѣзда (въ домѣ Императорскаго Археологическаго Общества) 5-го января 1903 г. подъ предсѣдательствомъ графини *П. С. Уваровой,* въ присутствіи гг. депутатовъ: *Н. Н. Ардашева, Д. В. Айналова, В. А. Андроникова, В. В. Богданова, С. А. Бѣлокурова, Р. Р. Бекера, Д. И. Багалѣя,* ген.-лейт. *Н. Е. Бранденбурга, Н. И. Веселовскаго, Я. Г. Гололобова, Н. К. Горталова, А. П. Голубцова, С. О. Долгова, П. М. Добровольскаго, Я. Ф. Джемсъ-Симонса,* о. *С. Е. Звѣрева, В. В. Иванова, Д. И. Иловайскаго, А. М. Коклюгина, А. Н. Краснова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. В. Курилова, А. А. Кочубинскаго, А. В. Лопухина, В. Г. Ляскоронскаго, И. А. Линниченко, Г. Г. Лукьянова, В. Ѳ. Миллера, Никольскаго, М. А. Остроумова, Г. Г. Павлуцкаго, Н. В. Рождественскаго, Е. К. Рѣдина, В. Н. Рогожина, Н. Ѳ. Сумцова, В. Н. Сторожева, А. С. Синявскаго, Л. М. Савелова, М. Н. Сперанскаго, М. И. Соколова, И. Н. Смирнова, А. А. Титова, Н. И. Троицкаго, А. С. Хаханова, Г. А. Халатьянца, В. А. Харламова, Д. И. Эварницкаго, М. Н. Ясинскаго* и секретаря Комитета *Ю. В. Готье.*

1. Проф. М. Н. Ясинскій, по порученію Общества Нестора Лѣтописца, сообщилъ программу изслѣдованій и подготовительныхъ работъ къ XIII Съѣзду, предложенную проф. В. З. Завитневичемъ въ засѣданіи Общества Нестора Лѣтописца 28-го декабря 1902 г. Программа заключается въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) Организовать археологическую выставку при Съѣздѣ, для составленія которой привлечь коллекціонеровъ и музеи юга Россіи.

2) Составить и напечатать каталогъ выставки ко дню открытія Съѣзда.

3) Составить археологическую карту Екатеринославской губ. или, по крайней мѣрѣ, собрать матеріалъ для карты по программѣ, выработанной для предшествовавшихъ съѣздовъ.

4) Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1903, 1904 и 1905 гг. произвести рядъ археологическихъ раскопокъ, уклоняясь, по возможности, отъ могильныхъ кургановъ, завѣдомо принадлежащихъ къ такъ называемому скиѳскому типу.

5) Во время Съѣзда, по установившемуся обычаю, произвести примѣрныя раскопки въ одномъ изъ ближайшихъ къ мѣсту Съѣзда пунктовъ.

6) Организовать экскурсію для осмотра Днѣпровскихъ пороговъ и Запорожской степи.

Постановлено: Программу, предложенную проф. Завитневичемъ, принять къ свѣдѣнію.

2. Проф. А. А. Кочубинскій высказалъ пожеланіе, чтобы въ подготовительныхъ къ Съѣзду работахъ было обращено должное вниманіе на исторію южной Россіи въ эпоху, предшествовавшую казачьей, именно на XIV ст., и были приложены старанія къ отысканію слѣдовъ культурнаго вліянія итальянскихъ факторій въ этой мѣстности.

3. Проф. А. Н. Красновъ высказалъ пожеланіе, чтобы былъ изслѣдованъ и изученъ вопросъ о томъ, какія черты собственной культуры удержали въ настоящее время тѣ различныя народности, которыя заселяли нынѣшнюю Екатеринославскую губернію.

4. Предсѣдатель Комитета графиня П. С. Уварова предложила обратиться въ ближайшіе къ Екатеринославу университетскіе города: Кіевъ, Харьковъ и Одессу, а также въ другіе важнѣйшіе центры южной Россіи, съ цѣлью привлечь всѣ мѣстныя силы къ участію въ подготовительныхъ къ XIII Съѣзду работахъ и организовать, гдѣ возможно, мѣстные предварительные комитеты. Представители Университетовъ: Харьковскаго, Новороссійскаго и св. Владиміра, присоединяясь къ мысли Предсѣдателя указали: профессора Д. И. Багалѣй и Н. Ѳ. Сумцовъ — на Ист.-Филол. Общество при Харьковскомъ Университетѣ; профессора А. А. Кочубинскій и И. А. Линниченко — на Университетъ, состоящее при немъ Историко-Филологическое Общество и на Одесское Общество Исторіи и Древностей; профессора М. Н. Ясинскій и Г. Г. Павлуцкій — на Университетъ св. Владиміра и состоящее при немъ Общество Нестора Лѣтописца, какъ на центры, вокругъ которыхъ могла бы развиться дѣятельность мѣстныхъ предварительныхъ комитетовъ. При этомъ, однако, проф. Багалѣй и проф. Сумцовъ указали, что часть дѣятелей г. Харькова должна поневолѣ быть отвлечена отъ подготовительныхъ работъ для XIII Съѣзда, такъ какъ въ томъ же 1905 г. предстоитъ празднованіе 100-лѣтней годовщины Императорскаго Харьковскаго Университета.

Постановлено: Обратиться въ

a) Историко-Филологическое Общество при Харьковскомъ Университетѣ,

b) Императорскій Новороссійскій Университетъ и состоящее при немъ Истор.-Филол. Общ.,

c) Императорское Одесское Общество Исторіи и Древностей,

d) Императорскій Унив. св. Владиміра и состоящее при немъ Общество Нестора Лѣтописца,

e) Нѣжинскій Истор.-Филол. Институтъ кн. Безбородко и состоящее при немъ Историко-Филологическое Общество,

f) Екатеринославское Высшее Горное Училище,

g) Ученыя Архивныя Комиссіи: Воронежскую, Черниговскую, Таврическую и Херсонскую,

h) Общество изученія Кубанской области,

съ цѣлью привлечь всѣ поименованныя учрежденія и общества къ совмѣстной работѣ и организовать мѣстные предварительные комитеты по устройству XIII Археологическаго Съѣзда.

5. Представитель Комитета Донского Музея В. А. Харламовъ отъ имени этого учрежденія заявилъ, что черновые матеріалы, собранные еще для XII Харьковскаго Съѣзда въ Донской области, представляютъ богатый источникъ для дальнѣйшей ихъ разработки. Далѣе, въ числѣ задачъ, которыя, подъ руководствомъ Московскаго Археологическаго Общества, могли бы быть выполнены для XIII Съѣзда въ дѣлѣ изученія Донской области, В. А. Харламовъ указалъ на слѣдующія: 1) въ области этнографіи: а) изслѣдованіе малорусскаго населенія Донской области, b) вопросъ о верховыхъ и низовыхъ казакахъ; 2) въ области археологіи: продолженіе изслѣдованія мѣстности между Донцомъ и Кагальникомъ и изслѣдованіе древняго Танаиса и Генуэзской Таны, вслѣдствіе чего учрежденіе въ Новочеркасскѣ Предварительнаго Комитета по устройству XIII Археологическаго Съѣзда представляется особенно желательнымъ.

Постановлено: Обратиться въ Донской Музей съ предложеніемъ открыть въ Новочеркасскѣ отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству XIII Археологическаго Съѣзда.

6. Предсѣдатель Комитета доложилъ письмо А. И. Маркевича, въ которомъ онъ указываетъ, что въ дѣлѣ ознакомленія мѣстнаго населенія съ задачами археологическихъ съѣздовъ и съ тою пользою, которою они могутъ принести, имѣло бы большое значеніе чтеніе популярныхъ лекцій по этому вопросу въ различныхъ мѣстностяхъ Новороссіи.

Д. И. Эварницкій замѣтилъ, что эта послѣдняя мысль уже была приведена въ исполненіе имъ самимъ для различныхъ мѣстностей и городовъ Екатеринославской губ.

Постановлено: Просить проф. А. И. Маркевича содѣйствовать осуществленію поданной имъ мысли, посредствомъ прочтенія соотвѣтственныхъ лекцій въ различныхъ мѣстностяхъ Херсонской губ.

7. Доложена телеграмма Севастопольскаго Городского Головы Максимова: „Узнавъ, что сегодня въ Москвѣ состоится первое засѣданіе Предварительнаго Комитета XIII Археологическаго Съѣзда, прошу Ваше Сіятельство включить Севастополь въ число мѣстъ, которыя члены Съѣзда предполагаютъ посѣтить въ августѣ 1905 г.“

Единогласно постановлено: Благодарить Севастопольское Городское Управленіе за любезное приглашеніе и, по окончаніи работъ Съѣзда въ Екате-

риносла́вѣ, предпринять экскурсію въ Севастополь, гдѣ особенно интереснымъ является посѣщеніе Херсонеса.

8. Предсѣдатель Комитета сообщилъ, что Уральское Общество Любителей Естествознанія, назначая своихъ представителей въ Предварительный Комитетъ по устройству XIII Съѣзда въ Екатеринославѣ, проситъ имѣть въ виду г. Екатеринбургъ въ качествѣ мѣста для собранія XIV Археологическаго Съѣзда. Аналогичныя заявленія получены также отъ Чернигова и Тифлиса.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Представитель Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Н. И. Златоверховниковъ сообщилъ, что Курскій Комитетъ проситъ о присылкѣ программъ и указаній для работъ по подготовленію XIII Археологическаго Съѣзда, какъ отъ Московскаго Археологическаго Общества, такъ и отъ другихъ мѣстныхъ подготовительныхъ органовъ; со своей стороны Комитетъ сдѣлаетъ все возможное для пріисканія матеріальныхъ средствъ для своихъ работъ.

Проф. Д. И. Багалѣй замѣтилъ, что разсылка подробныхъ программъ, имѣющихъ быть выработанными Московскимъ Предварительнымъ Комитетомъ, по всѣмъ мѣстнымъ подготовительнымъ органамъ является весьма желательной.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

10. Проф. И. А. Линниченко предложилъ собрать всѣ вопросы и запросы, предлагавшіеся къ разрѣшенію на предыдущихъ 12 Съѣздахъ, съ указаніемъ, на какіе изъ нихъ были въ свое время представляемы отвѣты.

Проф. М. Н. Ясинскій предложилъ сузить задачу и собрать только запросы, представляющіе научныя desiderata.

Постановлено: Имѣя въ виду трудность предлагаемой задачи, признать, тѣмъ не менѣе, желательнымъ ея исполненіе.

11. Проф. Н. Ѳ. Сумцовъ предложилъ произвести изслѣдованія въ мѣстной печати, которая часто содержитъ богатые, но очень разбросанные матеріалы по археологіи и этнографіи данной мѣстности. Для осуществленія намѣченной цѣли было бы весьма желательнымъ составить указатели научныхъ матеріаловъ, имѣющихся въ мѣстныхъ органахъ печати.

Постановлено: Просить мѣстные предварительные комитеты войти въ сношенія со всѣми мѣстными органами печати для выполненія задачи, предложенной проф. Сумцовымъ, а также заняться изслѣдованіемъ научнаго матеріала, заключающагося въ уже нынѣ не существующихъ повременныхъ изданіяхъ.

12. Проф. В. В. Куриловъ принесъ благодарность совѣту бывшаго XII Археологическаго Съѣзда, въ частности Предсѣдателю его Графинѣ П. С. Уваровой, за то, что XII Съѣздъ въ назначеніи мѣста для будущаго XIII Съѣзда остановился на г. Екатеринославѣ. Все Екатеринославское общество смотритъ на будущій Съѣздъ, какъ на моментъ, долженствующій имѣть большое значеніе въ культурномъ развитіи Екатеринослава.

13. Послѣ сего были заданы вопросы и запросы къ Съѣзду какъ отдѣльными лицами, такъ и отъ нѣкоторыхъ ученыхъ обществъ.

14. В. Н. Стерлѣевъ обратилъ вниманіе на необходимость привести въ извѣстность и составить описаніе документовъ, представляющихъ источники для изученія исторіи крѣпостного помѣщичьяго хозяйства въ Россіи XVIII и первой половины XIX вѣка (матеріалъ хозяйственныхъ отчетовъ, старыхъ счетовъ, наказовъ бурмистрамъ и старостамъ, приходо-расходныхъ книгъ и всякаго рода хозяйственной переписки).

Записка В. Н. Стерлѣева прилагается къ протоколу.

Постановили: Принять заявленіе В. Н. Стерлѣева къ свѣдѣнію и обратиться отъ имени Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества въ архивныя комиссіи и въ провинціальныя ученыя общества съ предложеніемъ оказать содѣйствіе въ настоящемъ дѣлѣ.

15. Въ 3½ часа засѣданіе было закрыто, послѣ того какъ заключительное засѣданіе Комитета было назначено на 6-е января, въ 1 часъ дня, въ д. графини П. С. Уваровой.

Приложеніе къ протоколу 5-го января.

ЗАПИСКА

члена-корреспондента Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества В. Н. Стерлѣева.

Являясь въ настоящемъ собраніи Предварительнаго Комитета по устройству XIII Археологическаго Съѣзда въ г. Екатеринославѣ представителемъ трехъ губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій: Нижегородской, Рязанской и Тверской, имѣю честь предложить на усмотрѣніе XIII Съѣзда нижеслѣдующій запросъ: „Привести въ извѣстность и составить описаніе документовъ, представляющихъ собою источники для изученія исторіи крѣпостного помѣщичьяго хозяйства въ Россіи XVIII и первой половины XIX вѣка (матеріалъ хозяйственныхъ отчетовъ, старыхъ счетовъ, наказовъ бурмистрамъ и старостамъ, приходо-расходныхъ книгъ и всякаго рода хозяйственной переписки; мѣсто храненія — старыя дворянскія усадьбы)". Считаю необходимымъ представить не только указанную сейчасъ формулу запроса, имѣющую войти въ обычный списокъ вопросовъ и запросовъ подготовляемаго ученаго съѣзда, но и мотивировать право этого запроса на особенное къ нему вниманіе со стороны ученыхъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ, кото-

рыя пожелаютъ произвести для XIII Съѣзда работу, выходящую за предѣлы исключительно областныхъ интересовъ южной Россіи. Запросъ этотъ представляется *очереднымъ* по своему научному содержанію и *экстреннымъ* по своему положенію въ нашей текущей дѣйствительности; если такъ можно выразиться, онъ имѣетъ и *научно-воспитательное* значеніе для прочной, твердой организаціи цѣлесообразной коллективной работы такихъ цѣнныхъ провинціальныхъ учрежденій, какими являются губернскія ученыя архивныя комиссіи. Вѣдь, если я не ошибаюсь, одной изъ задачъ археологическихъ съѣздовъ является возбужденіе мѣстныхъ научно-историческихъ интересовъ и воспитаніе привычки къ систематической коллективной работѣ въ строго научной области, чуждой какихъ-либо предвзятыхъ тенденцій. Археологическіе съѣзды работали въ указанномъ направленіи такъ усердно, а губернскія ученыя архивныя комиссіи оказались такими внимательными ученицами Московскаго Археологическаго Общества, что въ настоящую минуту мы наблюдаемъ прекрасную зарю научной общественной самодѣятельности въ русской провинціи: въ г. Ярославлѣ состоялся въ 1901 году *первый* областной Историко-Археологическій Съѣздъ для изученія древней Ростовско-Суздальской земли, въ г. Твери имѣетъ состояться въ августѣ 1903 года *второй* областной Историко-Археологическій Съѣздъ изслѣдователей исторіи и древностей Новгородской и Ростовско-Суздальской областей и представителей всѣхъ архивныхъ комиссій въ Россіи; по имѣющимся въ моемъ распоряженіи свѣдѣніямъ намѣчается и *третій* областной съѣздъ... Очевидно, что губернскія ученыя архивныя комиссіи многому научились на археологическихъ съѣздахъ, во главѣ которыхъ стоитъ Московское Археологическое Общество, обнаружили свою жизнеспособность, и я въ правѣ расчитывать на ихъ поддержку и сочувствіе къ разработкѣ предлагаемаго мною на усмотрѣніе XIII Археологическаго Съѣзда запроса.

Изученіе хозяйственной исторіи Россіи вообще и въ частности исторіи сельскаго хозяйства, — изученіе, поставленное на строго научныя основанія, едва начато въ нашей наукѣ; любопытно, что и въ данной области, какъ то было ранѣе при изученіи русскаго юридическаго быта, смѣлое и порою нѣсколько безпочвенное теоретическое построеніе, предшествуетъ тщательному собиранію, описи и анализу историческихъ источниковъ. Явленіе, извинительное для 40-хъ, 50-хъ годовъ прошлаго вѣка, представляется мнѣ непростительнымъ для начала XX вѣка, когда, казалось бы, долженъ былъ доминировать элементъ сознательнаго научнаго творчества и отсутствовать стихійная случайность или наивная любознательность одиноко поставленной въ своей работѣ личности. Капитальнымъ вопросомъ хозяйственной исторіи Россіи, научная цѣнность котораго соперничаетъ съ его практическимъ интересомъ, является паденіе крѣпостного крестьянскаго труда, созданное актомъ 19 февраля 1861 года и въ свою очередь создавшее рядъ безчисленныхъ послѣдствій, съ которыми считается современная русская дѣйствительность и въ которыхъ отчасти призваны разобраться недавно организованные

сельско-хозяйственные комитеты. Не думаю, чтобы мнѣ надо было тратить слова передъ ученымъ собраніемъ для доказательства того, что въ нашей наукѣ вопросъ о причинахъ паденія крѣпостного крестьянскаго труда надо признавать очереднымъ и что послѣднее никакъ не можетъ быть изъясняемо исключительно смѣною однѣхъ идей другими. Вопросъ объ *экономическихъ* причинахъ паденія крѣпостного права занимаетъ теперь преимущественное вниманіе изслѣдователя; съ особенною рѣшительностью и силой его ставятъ въ современной литературѣ Н. А. Рожковъ и П. Б. Струве, хотя не имъ принадлежитъ пріоритетъ формулировки указаннаго построенія. Экономическая подкладка крестьянскаго вопроса сознавалась уже въ сороковыхъ годахъ прошлаго вѣка, а современные изслѣдователи тщетно препираются между собою на тему: слѣдуетъ ли искать основную причину паденія крѣпостного права въ условіяхъ земледѣльческаго хозяйства или же въ условіяхъ обрабатывающей промышленности. Въ настоящее время спору, отъ разрѣшенія котораго въ опредѣленномъ смыслѣ зависитъ все движеніе нашей науки, грозитъ мучительная пріостановка, такъ какъ ничего не дѣлается для сохраненія, описанія и обработки основныхъ источниковъ по исторіи крѣпостного хозяйства въ Россіи XVIII и XIX вѣковъ. Источники эти — документальное богатство старыхъ дворянскихъ усадьбъ: матеріалъ хозяйственныхъ отчетовъ, старыхъ счетовъ, наказовъ бурмистрамъ и старостамъ, приходо-расходныхъ книгъ и всякаго рода хозяйственной переписки. Это именно такого рода матеріалъ, которымъ мало дорожили, не понимая его цѣны, дворянскіе землевладѣльцы второй половины прошлаго вѣка; это матеріалъ по преимуществу статистическій, его сухія цифры отжившаго хозяйства мало говорили уму и сердцу дворянскаго землевладѣльца пореформенной эпохи, порою съ презрѣніемъ смотрѣвшаго на земледѣліе и рвавшагося къ другимъ отраслямъ народной экономіи, получавшимъ съ момента реформы широкое развитіе. Драгоцѣнные для науки источники, не возбуждая ничьего просвѣщеннаго вниманія, гибли массами, и если теперь немедленно и горячо не приняться за ихъ спасеніе, то мы непристойно потеряемъ возможность строго научнаго изученія прошлыхъ судебъ сельскаго хозяйства, находившагося въ рукахъ нашего помѣстнаго дворянства. Пусть же новые представители стараго дворянства, усидѣвшіе на своихъ прародительскихъ гнѣздахъ, вновь окажутъ наукѣ крупныя услуги, вспомнивъ труды представителей своего сословія по части науки и литературы въ первой половинѣ XIX вѣка! Объединяющими областными центрами этой спасательной работы могутъ и должны быть губернскія ученыя архивныя комиссіи. Пусть онѣ, каждая въ своей губерніи, распространяютъ свѣдѣнія о драгоцѣнности для науки указаннаго выше матеріала, пусть онѣ его разыскиваютъ въ дворянскихъ усадьбахъ, описываютъ и, если можно, собираютъ. Для насъ важно имѣть, хотя бы простой на первое время указатель имѣній, въ которыхъ сохранились источники для изученія крѣпостного хозяйства. Если я настаиваю на мысли, что прежде всего архивнымъ комиссіямъ надлежитъ заняться этимъ

дѣломъ, то именно потому, что имъ всего легче это сдѣлать. Архивнымъ комиссіямъ не слѣдуетъ увлекаться случайными любительскими задачами; онѣ могутъ работать планомѣрно и систематически. Не герои и случаи — предметъ научной исторической работы, а реальная жизнь, ея нормальное теченіе. Не примѣры, выхваченные тамъ и сямъ, даютъ возможность стройнаго воссозданія былой дѣйствительности, а болѣе или менѣе значительная совокупность историческихъ источниковъ, собранныхъ на *цѣлой* территоріи за *весь* хронологическій промежутокъ того или другого историческаго момента, той или другой стороны историческаго процесса. Въ отношеніи затронутой темы — воссозданія исторіи крѣпостного хозяйства въ Россіи — громадность матеріала своего рода conditio sine qua non. Именно *всѣ* архивныя комиссіи должны приняться за эту работу; онѣ всего лучше могутъ знать старыя дворянскія усадьбы въ своихъ губерніяхъ, завязать съ ними надлежащія связи и спасти одинъ изъ драгоцѣнныхъ источниковъ для исторіи виднѣйшаго земледѣльческаго государства въ Европѣ. Предложеніе организовать такую работу въ болѣе скромныхъ размѣрахъ мною было сдѣлано Нижегородской комиссіи почти четыре года тому назадъ, и послѣдняя выразила полную готовность работать въ указанномъ направленіи; живо выраженное сочувствіе моему предложенію я нашелъ также въ „Трудахъ“ Пермской комиссіи, не говоря уже о Рязанской, напечатавшей высокаго интереса трудъ князя Волконскаго и предпринявшей огромное изданіе писцовыхъ книгъ рязанскаго края... Позволяю себѣ выразить надежду, что ни одна изъ архивныхъ комиссій, вспомоществуемая благожелательствомъ и сознаніемъ важности дѣла мѣстнаго дворянства, не откажется отъ настоящаго запроса, предлагаемаго вниманію XIII Археологическаго Съѣзда. Выше я назвалъ свой запросъ не только очереднымъ, я назвалъ его также *экстреннымъ* по своему положенію въ текущей дѣйствительности. Экстренность его, по моему мнѣнію, двоякаго рода: во-первыхъ, надо спѣшить съ поисками и спасеніемъ этого въ подавляющихъ размѣрахъ статистическаго источника, ибо въ противномъ случаѣ намъ грозитъ постыдный жребій потерять все или почти все, а во-вторыхъ, желательно спѣшить именно теперь въ минуты областного оживленія въ сторону нуждъ и задачъ нашего сельскаго хозяйства. Ничто такъ не помогаетъ болѣе объективному, спокойному обсужденію и живому пониманію той или другой вещи въ современности, какъ глубокое проникновеніе въ ходъ ея закономѣрнаго историческаго развитія. Кто не знаетъ, какъ бурно и страстно, а потому порою и слѣпо обсуждался въ нашей литературѣ вопросъ о крестьянской общинѣ, сколько странныхъ странностей наговорено было и противниками, и сторонниками, часто видными представителями литературы, но гораздо лучше знавшими толкъ въ тонкихъ построеніяхъ Гегелевой схемы, нежели въ историческихъ судьбахъ общины въ своемъ отечествѣ, обратившей на себя вниманіе *русскихъ* благодаря указанію *иностраннаго* барона. Пусть опытъ прошлаго насъ чему-нибудь научитъ, не будемъ ждать пріѣзда въ нашу Россію иностраннаго барона, который бы

искуснымъ почеркомъ своего пера сталъ указывать: „господа! у васъ въ старыхъ дворянскихъ усадьбахъ есть кой-гдѣ драгоцѣнный матеріалъ; соберите же его, изучите, онъ способенъ подарить насъ, европейцевъ, любопытными построеніями для схемы хозяйственной эволюціи европейскихъ государствъ"...

Позволяю себѣ повторить еще разъ: необходимо, чтобы за указанную работу принялись, по возможности, *всѣ* комиссіи, собрали возможно болѣе или свѣдѣній о матеріалѣ, или самаго матеріала и, наконецъ, описали его по *однообразной* программѣ. Я полагаю при этомъ необходимымъ обратиться отъ имени Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству XIII Археологическаго Съѣзда въ Екатеринославѣ съ особыми циркулярными предложеніями къ губернскимъ ученымъ архивнымъ комиссіямъ и съ просьбами къ отдѣльнымъ лицамъ. Просьбы къ отдѣльнымъ лицамъ могутъ имѣть свое особое значеніе: надо просить о присылкѣ въ Московское Археологическое Общество указаннаго выше матеріала для исторіи крѣпостного хозяйства. Въ данномъ случаѣ мы многимъ, можемъ быть обязаны Предсѣдателю Московскаго Предварительнаго Комитета графинѣ П. С. Уваровой, широкія связи которой съ дворянскою Россіею и значительное вліяніе привлекутъ въ Предварительный Комитетъ не дающіеся легко въ руки современнаго изслѣдователя источники. Я, съ своей стороны, какъ членъ Комитета, возьму на себя, если послѣдній признаетъ это возможнымъ, трудъ разработки присланнаго матеріала, и съ этой стороны Предварительный Комитетъ можетъ считать себя обезпеченнымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что къ подобной работѣ примкнутъ многіе представители современной русской науки, и уже въ настоящее время является возможнымъ предложить вниманію ученаго собранія общую программу проектируемыхъ изслѣдованій, составленную приватъ-доцентомъ Московскаго университета Н. А. Рожковымъ и любезно предоставленную авторомъ въ мое распоряженіе для настоящей записки. Вотъ 22 основныхъ вопроса этой программы:

„1) Какъ велики размѣры даннаго имѣнія?

2) Какова относительная величина барской и крестьянской (т.-е. находящейся въ пользованіи крестьянъ) земли?

3) Каково распредѣленіе земли по угодьямъ (усадебная земля съ огородами и конопляниками, сѣнокосы, лѣсъ, выгонъ) у барина и у крестьянъ?

4) Сколько крестьянъ въ имѣніи и каковы размѣры ихъ надѣловъ?

5) Сколько дворовыхъ въ имѣніи?

6) Существуютъ ли передѣлы крестьянской земли, и если существуютъ, то какъ часто?

7) Степень примѣненія барщины и оброка въ имѣніи?

8) Нѣтъ ли вольнонаемныхъ рабочихъ въ имѣніи, и если есть, то мѣстные они крестьяне или приходцы изъ другихъ уѣздовъ или губерній?

9) Нѣтъ ли добавочной аренды земли крестьянами у своего же помѣщика или у постороннихъ за деньги или за отработки на барской пашнѣ

и на условіи испольщины (изъ половины или вообще изъ какой-либо доли урожая)?

10) Нѣтъ ли данныхъ о количествѣ разнаго рода скота у помѣщика и крестьянъ?

11) Какіе хлѣба сѣются, въ какомъ количествѣ и какъ густо?

12) Какова урожайность разныхъ хлѣбовъ?

13) Какія употребляются земледѣльческія орудія?

14) Не сѣются ли кормовыя травы (клеверъ, вика, тимоѳеевка)?

15) Какъ и въ какомъ количествѣ сбываются продукты земледѣльческаго производства бариномъ и крестьянами?

16) Что, гдѣ и въ какомъ количествѣ покупается бариномъ и крестьянами для потребленія и для производительныхъ (хозяйственныхъ) цѣлей?

17) Каковы размѣры оброковъ и степень тяжести барщины?

18) Нѣтъ ли кустарныхъ промысловъ у крестьянъ, и если есть, то имѣется ли при этомъ въ виду собственное потребленіе или личная продажа продукта его производителемъ на какомъ-либо базарѣ, или наконецъ продуктъ назначается для скупщика? Въ послѣднемъ случаѣ нѣтъ ли раздачи сырья въ долгъ скупщиками?

19) Нѣть ли отхода крестьянъ на сторонніе заработки?

20) Нѣтъ ли въ имѣніи эксплуатаціи какихъ-либо ископаемыхъ богатствъ или какихъ-либо промышленныхъ предпріятій (сахарныхъ, винокуренныхъ заводовъ, разныхъ фабрикъ)? Если есть, то крестьяне того же помѣщика на нихъ работаютъ или посторонніе, на какихъ условіяхъ, добывается ли все сырье въ данномъ имѣніи, есть ли машина, куда и какъ сбываются продукты?

21) Чѣмъ заняты вообще дворовые и, въ частности, не отпускаются ли они на оброкъ, и если отпускаются, то куда и для какихъ занятій?

22) Состоитъ ли данное имѣніе въ залогѣ — на какихъ условіяхъ и съ какого времени?“

Настаивая на сосредоточеніи той или другой части ученыхъ силъ губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій на одной систематической работѣ, очередной и экстренной, я закончу свое предложеніе поучительной выдержкой изъ введенія къ „Очеркамъ по исторіи русской культуры“ П. Н. Милюкова. Мотивируя появленіе „Очерковъ“ при современномъ состояніи науки русской исторіи, не могущей часто давать отвѣты на запросы нынѣшняго ученаго изслѣдователя, названный авторъ, между прочимъ, говоритъ: „Въ свое оправданіе составитель можетъ только сослаться на несомнѣнную потребность въ подобной книгѣ — не только среди читающей публики, но и среди самыхъ спеціалистовъ, работающихъ обыкновенно въ одной маленькой области науки и рѣдко представляющихъ себѣ отчетливо связь этой области съ цѣлымъ. „Очерки по исторіи русской культуры“, конечно, не могутъ дать того, чего нѣтъ въ самой наукѣ. Но самими своими недостатками они лишній разъ подчеркнутъ пробѣлы науки и, можетъ-быть, помогутъ установить тѣ

[illegible] Харьковъ. [illegible]

Журналъ третьяго засѣданія Предварительнаго Комитета по устройству въ 1902 году въ г. Харьковѣ XIII Археологическаго Съѣзда. [illegible] января 1901 года, подъ предсѣдательствомъ графини *П. С. Уваровой*, въ присутствіи гг. членовъ: *И. Н. Архипова*, проф. *Д. В. Айналова*, *В. В. Б[illegible]*, проф. *Д. И. Багалѣя*, *Р. Р. Беккера*, *В. А. Городцова* (дел. отъ Московскаго Археологическаго Общества), *Я. К. Гомолицкаго*, *Н. Е. Гуртовина*, *П. М. Добровольскаго*, *Н. И. Златоверховникова*, *В. В. Иванова*, *А. А. Б[illegible]*, *А. М. К[illegible]*, *В. В. Куринаго*, *Х. И. Кузьмы-Гиппинга*, проф. *А. И. Кирпичникова* (дел. отъ Импер. Московскаго Университета и Импер. Московскаго Археологическаго Общества), *В. Г. Ласкоронскаго*, *А. Л. Линскаго* (дел. отъ Библіографическаго Общества), проф. *И. А. Линниченко*, *А. В. Лопухина*, *Г. Г. Лукьянова*, проф. *Г. Г. Павлуцкаго*, *А. С. Раевскаго*, *Н. В. Рождественскаго*, *В. Н. Рѣзникова*, проф. *Е. Н. Рѣдина*, проф. *И. Н. Смирнова*, *Л. М. Савёлова*, *А. С. Синявскаго*, *А. А. Титова*, *Н. И. Троицкаго*, *А. С. Хаханова*, *В. А. Харламова*, *Д. И. Эварницкаго*, *И. А. Янчука*, проф. *М. И. Ясинскаго* и секретаря Комитета *Ю. В. Готье*.

1. Предсѣдатель графиня П. С. Уварова сообщила въ дополненіе къ предложенію проф. И. А. Линниченко, сдѣланному въ засѣданіи 5-го января, что для VIII Археологическаго Съѣзда (Московскаго) уже были собраны запросы и вопросы предыдущихъ съѣздовъ съ указаніемъ, на какіе изъ нихъ были получены отвѣты, но что сборникъ этотъ не принесъ никакой пользы, такъ какъ и послѣ его изданія новыхъ отвѣтовъ на прежніе запросы не послѣдовало.

И. А. Линниченко заявилъ, что онъ остается при своемъ мнѣніи о пользѣ подобнаго изданія, и самъ составитъ для будущаго Съѣзда желательную сводку неразрѣшенныхъ вопросовъ и допросовъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Вслѣдствіе того, что полученіе коллекцій изъ музеевъ Тарновскаго въ Черниговѣ и Херсонскаго для выставокъ XIII Съѣзда является весьма

желательнымъ, *постановлено* обратиться въ Черниговскую губернскую земскую управу и Херсонскій Музей съ просьбой о высылкѣ наиболѣе интересныхъ предметовъ изъ этихъ коллекцій въ Екатеринославъ ко времени открытія Съѣзда.

3. В. А. Городцовъ представилъ нѣкоторыя соображенія о подготовительныхъ работахъ къ XIII Съѣзду въ области археологіи.

По мнѣнію В. А. Городцова въ этихъ работахъ слѣдовало бы постараться о разрѣшеніи двухъ вопросовъ:

a) Опредѣленіе юго-восточной границы домонгольской Руси XIII вѣка.

b) Выясненіе типовъ погребеній печенѣговъ, торковъ, половцевъ и татаръ XIV вѣка.

Подробная записка В. А. Городцова прилагается къ протоколу.

Проф. Д. И. Багалѣй, соглашаясь съ высокимъ интересомъ предлагаемыхъ В. А. Городцовымъ задачъ, замѣтилъ, что историческая сторона перваго изъ нихъ уже въ значительной степени освѣщена (напр. въ трудахъ проф. Голубовскаго и В. Г. Ляскоронскаго), но было бы весьма полезно произвести провѣрочныя изслѣдованія путемъ раскопокъ важнѣйшихъ городищъ, напр. городищъ, отмѣченныхъ въ книгѣ Большого Чертежа, какъ имѣющихъ, несомнѣнно, очень древнее происхожденіе.

Въ дополненіе ко 2-му изъ намѣченныхъ вопросовъ проф. Д. И. Богалѣй предлагаетъ ограничиться систематическими раскопками въ бассейнѣ нѣкоторыхъ рѣкъ, напримѣръ, продолжая изслѣдованія самого В. А. Городцова въ бассейнѣ рѣки Донца.

Проф. А. А. Кочубинскій прибавилъ, что для разработки 2-го изъ намѣченныхъ В. А. Городцовымъ вопросовъ было бы въ высшей степени полезнымъ привлечь мадьярскихъ археологовъ, такъ какъ это племя оставалось на территоріи нынѣшней южной Россіи въ теченіе IX столѣтія.

4. По предложенію г. Предсѣдателя Комитета обсуждался вопросъ о томъ, кому должны принадлежать предметы, добываемые при подготовительныхъ къ съѣзду раскопкахъ.

Было принято мнѣніе, высказанное гр. Уваровой, что предметы должны принадлежать тѣмъ учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ, которыя дали средства на работы, при которыхъ данныя вещи добыты.

Что же касается предметовъ, добываемыхъ на средства, Высочайше даруемыя Московскому Археологическому Обществу на устройство археологическихъ съѣздовъ, то распредѣленіе такихъ предметовъ, по отборѣ вещей для Императорскаго Историческаго Музея въ Москвѣ, принадлежитъ Императорскому Московскому Археологическому Обществу на основаніи мотивированныхъ желаній всѣхъ ученыхъ обществъ и учрежденій, заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ.

5. По предложенію гг. депутатовъ А. С. Синявскаго и Н. К. Горталова постановлено обратиться къ гг. Министрамъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ съ ходатайствами о разрѣшеніи членамъ будущаго Съѣзда, зани-

мающимся педагогическою дѣятельностью, оставаться до конца Съѣзда, и затѣмъ принять участіе въ экскурсіяхъ, которыя будутъ устроены по окончаніи работъ Съѣзда.

Въ 3 часа засѣданіе было закрыто.

Приложеніе къ протоколу 6 января 1903 года.

СООБРАЖЕНІЯ В. А. ГОРОДЦОВА.

I.

Опредѣленіе юговосточныхъ границъ домонгольской Руси начала XIII в.

Трудами XII Археологическаго Съѣзда возбужденъ вопросъ, какой народности могли принадлежать городища Донецкое и два Ницахскихъ? При рѣшеніи вопроса, мнѣнія раздѣлились: по однимъ — городища должны быть пограничными славянскими, а по другимъ — кочевническими. Основаніемъ для заключеній второго порядка, главнымъ образомъ служило отсутствіе лѣтописныхъ извѣстій о столь далекомъ распространеніи древнерусскихъ владѣній къ югу. Между тѣмъ линія, проведенная отъ Донецкаго городища къ Ницахскимъ, удивительнымъ образомъ почти совпадаетъ съ линіею юговосточной границы домонгольской Руси, какъ ее обозначаютъ въ нашихъ историческихъ атласахъ Карамзинъ, Погодинъ, Замысловскій и вѣроятно другіе. Очевидно, съ этой или другой, но очень близкой линіей должна совпадать искомая истинная пограничная линія древнерусскихъ владѣній.

Какими вещественными памятниками могла обозначиться эта искомая пограничная линія? Вѣроятнѣе всего, городищами, необходимыми для защиты осѣдлаго населенія отъ наѣздовъ кочевниковъ. Погодинъ, опираясь главнымъ образомъ на труды Пассека, дѣйствительно указывалъ цѣлый рядъ городищъ, планирующихся какъ разъ въ линіи юго-восточной границы домонгольской Руси. Эти городища слѣдующія: Нежегольское, Салтовское, Колковское, Гумнинья, Чугуевское, Мохначева, Колбанова, Каменное, Донецкое, Хорошее, Хазарское, Хмельное и не менѣе 10 городищъ, расположенныхъ по рѣкѣ Каломаку до впаденія ея въ рѣку Ворсклу.

Интересно вырѣшить, дѣйствительно ли принадлежали всѣ эти городища домонгольской Руси и составляли ея пограничные опорные пункты, противъ кочевниковъ, или же они принадлежали другимъ народностямъ, и гдѣ, въ такомъ случаѣ, могла проходить юговосточная граница домонгольской Руси и какими археологическими признаками она обозначается.

Рѣшеніе возбуждаемаго вопроса могло бы быть со стороны русской археологіи хорошею благодарностью русской исторіи, плодами которой такъ часто и широко приходится пользоваться археологамъ.

Самое выполненіе работы удобно поручить Харьковскому Комитету XIII Съѣзда, который могъ бы детально разработать вопросъ по историческимъ даннымъ и затѣмъ уже произвести изслѣдованіе намѣченной линіи.

II.

Типы погребеній печенѣговъ, торковъ, половцевъ и татаръ до XIV в.

Въ настоящее время извѣстно большое число погребеній южнорусскихъ кочевниковъ. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что среди нихъ встрѣчены погребенія всѣхъ названныхъ народностей, поэтому естественно возникаетъ вопросъ, какого типа погребенія связываются съ каждою изъ нихъ.

Екатеринославскій Съѣздъ, въ силу стеченія особыхъ условій, обѣщаетъ быть наиболѣе эксцентрическимъ, что́ даетъ ему возможность вести одновременно изслѣдованія въ наиболѣе удаленныхъ областяхъ южной Россіи, направляя усилія къ рѣшенію однѣхъ и тѣхъ же задачъ. Въ рѣшеніи возбужденнаго запроса такое условіе особенно важно. Площади распространенія владѣній названныхъ народностей въ предѣлахъ южной Россіи не вездѣ совпадали и, поэтому, при широко планированныхъ изслѣдованіяхъ, является возможность рѣшенія задачи путемъ выключенія нѣкоторыхъ искомыхъ. По даннымъ Русской Исторіи, торки долго кочевали въ области р. Торца, затѣмъ передвинулись къ р. Роси; очевидно, ихъ погребенія не могутъ быть ни близъ Новочеркасска, ни близъ Одессы.

Печенѣги и половцы послѣдовательно занимали мѣста на русской территоріи; ихъ погребенія затруднительно отдѣлить другъ отъ друга. Но исторія свидѣтельствуетъ, что та и другая народности, стремясь къ западу, перешли Дунай и осѣли въ исторически извѣстныхъ пунктахъ Византійской имперіи; поэтому вполнѣ естественно искать рѣшенія вопроса о типахъ ихъ погребеній на правомъ берегу Дуная, поручивъ работу или Одесскому Комитету, или болгарскимъ археологамъ, пригласивъ послѣднихъ къ участію въ трудахъ Съѣзда.

При постановкѣ настоящаго вопроса, пріобрѣтаютъ весьма большое значеніе предварительныя работы въ области историческихъ данныхъ, такъ какъ только на основаніи ихъ можно указать, въ какихъ, именно, районахъ рѣшается та или другая часть общей задачи.

Вопросы, предлагаемые на обсужденіе XIII Археологическаго Съѣзда.

ВОПРОСЫ ОБЩІЕ.

1. *И. А. Линниченко.* Обзоръ дѣятельности 12 археологическихъ съѣздовъ.

I. Древности первобытныя.

1. *Д. И. Багалѣй.* Нѣсколько историко-археологическихъ замѣчаній о городищахъ Донецкаго бассейна.
2. *С. Е. Звѣревъ.* Литература по археологіи Воронежскаго края.
3. *В. В. Куриловъ.* О желѣзномъ и бронзовомъ вѣкѣ съ точки зрѣнія химика.
4. *В. А. Харламовъ.* О каменныхъ бабахъ въ Донской области.
5. — Характеръ предметовъ каменнаго вѣка въ Донской области.
6. — Погребенія кочевниковъ въ Донской области.
7. — Археологическая карта въ Донской области.
8. *И. Д. Четыркинъ.* Палеолитическія находки близъ г. Козельска, Калужской губерніи.

II. Древности историко-географическія и этнографическія.

1. *Д. И. Багалѣй.* Данныя для исторической географіи и этнографіи Новороссійскаго края, заключающіяся въ отчетахъ визитаторовъ.
2. *П. М. Добровольскій.* Путь Екатерины II черезъ Малороссійскій край въ Екатеринославъ въ 1787 году.
3. *С. Е. Звѣревъ.* Карта заселенія Воронежскаго края.
4. *И. А. Линниченко.* Колонизація побережья Днѣпра по атласу XVIII столѣтія.
5. *П. М. Никольскій.* Вліяніе придонского населенія на бытъ донского монашества.
6. *И. Н. Смирновъ.* Данныя для рѣшенія вопроса о народности буртасовъ въ современной матеріальной культурѣ чувашскихъ селеній, носящихъ названіе „Буртасъ“ (Пуртас.).

[illegible]

12. В. А. Харламовъ. [illegible]

13. [illegible]

14. [illegible]

15. Д. И. [illegible] Новороссіи(?).

III. Древности юридическія. Бытъ домашній, хозяйственный, общественный и военный.

1. Д. И. Багалѣй. [illegible] быта [illegible] Лѣвобережной Украйны.

2. [illegible] ярмаркахъ.

3. Н. М. [illegible] Россіи. [illegible]

4. В. В. Ивановъ. О формахъ землевладѣнія на территоріи Слободскихъ полковъ.

5. О цѣнахъ на землю и хлѣбъ въ районѣ XIII Археологическаго Съѣзда въ XVII и XVIII вѣкахъ.

6. Д. И. [illegible]. Изъ исторіи Задунайской Сѣчи.

7. Села въ Лѣвобережной Малороссіи.

8. М. М. Плохинскій. Нѣжинское братство по юго-западнымъ архивнымъ матеріаламъ.

9. В. А. Харламовъ. Войсковое право въ сферѣ церковной жизни Донского края.

10. Право въ сферѣ церкви.

11. М. Н. Ясинскій. „Суды междуцарствія“ (каптуровые) на Волыни въ XVI вѣкѣ.

IV. Древности церковныя.

1. Д. В. Айналовъ. Древнія иконы изъ воскомастики и живописныя иконы г. Маріуполя.

2. С. Е. Звѣревъ. Ризница Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофаніева монастыря.

3. Е. К. Рѣдинъ. Общій обзоръ церковныхъ древностей Екатеринославской губ. на основаніи труда преосвященнаго Θеодосія.

Запросы, на которые желательно получить разъясненіе на XIII Археологическомъ Съѣздѣ.

I. Древности первобытныя.

1. *Д. И. Багалѣй.* Не встрѣчалось ли славяно-русскаго погребенія между рр. Ворсклой и Орелью.

2. *Н. И. Веселовскій.* Были ли въ Курской губерніи мѣстныя каменныя бабы.

3. — Отмѣтить сѣверные предѣлы распространенія каменныхъ бабъ.

4. *В. А. Городцовъ.* Опредѣленіе юго-восточныхъ границъ домонгольской Руси посредствомъ археологическихъ изслѣдованій.

5. — Типы погребеній печенѣговъ, торковъ, половцевъ и татаръ.

6. *В. К. Даниловичъ.* Какіе извѣстны случаи находокъ правилъ, глиняныхъ или *изъ другихъ матеріаловъ*, для выдѣлки сосудовъ въ Харьковской и др. *губерніяхъ*.

7. — *Выработка нормальной* легенды для составленія картъ монетныхъ кладовъ.

8. *Собраніе свѣдѣній о случаяхъ находокъ грузинскихъ и армянскихъ монетъ въ Европейской Россіи.*

9. О славянскихъ погребеніяхъ въ Харьковской и сосѣднихъ губ.

10. *В. В. Завитневичъ.* Съ возможною для нашего времени точностью охарактеризовать типъ такъ наз. скиѳскаго погребенія со стороны:

а) курганной насыпи,
б) устройства могилы,
в) погребальнаго ритуала,
г) характера находимыхъ предметовъ.

11. — Какіе вещественные памятники остались отъ пребыванія готовъ на югѣ Россіи?

12. Указать на основаніи археологическихъ данныхъ границы распространенія *славянскаго племени* на югѣ Россіи въ бассейнѣ Днѣпра.

13. Выдѣлить и, по возможности, точно охарактеризовать типъ погребенія *степныхъ кочевниковъ* печенѣжско-половецкаго періода сравнительно съ другими погребальными типами степной полосы.

14. *В. З. Завитневичъ.* Гдѣ искать первоначальной родины мегалитическихъ памятниковъ юга Россіи?

15. *В. О Миллеръ.* Какой древній городъ сокрытъ подъ развалинами на р. Зеленчукѣ?

16. *Е. П. Трифильевъ.* О каменныхъ бабахъ.

17. — Слѣды т. наз. готской культуры на югѣ Россіи.

18. *М. Е. Халанскій.* Археологическое изученіе береговъ Орели.

19. *В. И. Харучева.* Желательно собрать свѣдѣнія о Манфутѣ.

20. *Э. Р. фонъ Штернъ.* Желательно установить путемъ археологическихъ разысканій, какъ далеко простиралась въ нын. Екатеринославской губ. сфера вліянія классической культуры?

II. Древности историко-географическія и этнографическія.

1. *Д. И. Багалѣй.* Объяснить изъ тюркскихъ нарѣчій названія рѣкъ Новороссіи.

2. *М. С. Дриновъ.* Слѣды югославянскихъ и румынскихъ поселеній въ географической номенклатурѣ, языкѣ и бытѣ современнаго населенія Новороссійскаго края.

3. *С. Е. Звѣревъ.* Литература по этнографіи Воронежскаго края.

4. — Этнографическая карта Воронежкой губерніи.

5. *Н. И. Златоверховниковъ.* Вліяніе рабочихъ, уходящихъ изъ Курской губ. на заработки въ Екатеринославскую и другія южныя губ., на бытъ ихъ односельчанъ.

6. *А. А. Кочубинскій.* Желательно собрать свѣдѣнія и выяснить значеніе грамотъ Молдавіи XIV—XVIII вѣковъ для русской исторической этнографіи.

7. — Выяснить топографію западной части степи по старымъ картамъ съ XV в. по Ясскій миръ, 1791 годъ.

8. — Обратить вниманіе на мѣстныя названія отъ имени печенѣговъ въ области Днѣпръ-Дунай.

9. *А. Н. Красновъ.* Культурные пережитки у нѣмецкихъ колонистовъ и вліяніе нѣмцевъ на русское населеніе Екатеринославской губ. въ бытовомъ и нравственномъ отношеніяхъ.

10. *Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ.* Къ какому времени восходятъ первыя свѣдѣнія объ армянахъ въ Екатеринославскомъ архивѣ?

11. *Н. Ѳ. Сумцовъ.* Въ чемъ выразились особенности фольклора народностей Новороссійскаго края?

12. — Курганы, сауры, могилы и народныя о нихъ преданія.

13. — О желательномъ изученіи казацкихъ шляховъ, могилъ, кургановъ и др. топографическихъ памятниковъ.

14. *Е. П. Трифильевъ.* Греческія поселенія въ Маріупольскомъ уѣздѣ.

15. *Г. А. Халатьянцъ.* Слѣды древней армянской колонизаціи въ Малороссіи (X—XII вѣка).

16. *А. С. Хахановъ.* Сохранили ли потомки грузинъ, переселившихся въ Малороссію въ XVIII вѣкѣ, какія-либо черты сходства съ современнымъ населеніемъ Грузіи въ устройствѣ жилища, костюмѣ и др. особенностяхъ быта?

17. — Установить, на основаніи археологическихъ и литературныхъ данныхъ, торговый путь, по которому въ классическій и византійскій періоды шли съ юга черезъ нын. Екатеринославскую губ. въ Кіевъ и среднюю Азію.

III. Древности юридическія, бытъ хозяйственный, домашній, общественный и военный.

1. *И. М. Каманинъ.* Время появленія зимовниковъ вблизи Сѣчи; ихъ ростъ и территорія къ концу XVIII столѣтія.

2. — Гражданское устройство зимовниковъ (администрація и судъ).

3. — Развитіе землевладѣнія среди казачества въ степяхъ Запорожья.

4. *В. Г. Ляскоронскій.* Районъ распространенія въ южной Россіи названія „Китай-Городокъ"; причины и время появленія этого названія.

5. *В. Н. Сторожевъ.* Очеркъ экономической исторіи русскаго города со времени Екатерининской жалованной грамоты до Городового Положенія 1892 г.

6. — Понятія о правѣ и процессѣ по даннымъ практики Екатерининскихъ судебныхъ учрежденій.

7. — Начала и формы гражданскаго судопроизводства въ поземельныхъ процессахъ по даннымъ практики Помѣстнаго Приказа и Вотчинной Коллегіи.

IV. Древности церковныя.

1. *П. М. Добровольскій.* Практическіе способы изученія церковнаго осмогласія у старыхъ причетниковъ.

2. *А. П. Голубцовъ.* Какъ часто практиковалось устройство царскихъ вратъ „на одномъ брусу" въ древнерусскихъ церквахъ, и сохранились ли гдѣ-нибудь памятники подобнаго устройства?

3. — Чѣмъ обусловливалось присутствіе плащаницъ и большихъ воздуховъ и покрововъ въ древней обстановкѣ великаго входа?

4. *Н. В. Покровскій.* Собрать свѣдѣнія о находящихся въ частныхъ рукахъ коллекціяхъ древностей южной Россіи и береговъ Чернаго моря.

5. — Обслѣдовать памятники литейнаго дѣла (крестъ, образки и т. п.), найденные на югѣ Россіи.

6. *В. Н. Сторожевъ.* Происхожденіе, развитіе и значеніе легенды изображенія на иконахъ святыхъ съ головами животныхъ. (См., напр., Забѣлина, „Исторія города Москвы", I, стр. 305.)

V. Древности классическія, восточныя, византійскія и западно-европейскія.

1. *Д. В. Айналовъ.* Исторія сѣвернаго побережья Азовскаго моря по извѣстіямъ византійскихъ и арабскихъ писателей и древнерусскихъ письменныхъ источниковъ.

2. *Н. В. Покровскій.* Провѣрка и дополненіе ученыхъ результатовъ А. А. Бертье-де-ла-Гарда по вопросу о значеніи древностей Херсонеса въ общей исторіи искусства.

VI. Археографія и Архивовѣдѣніе.

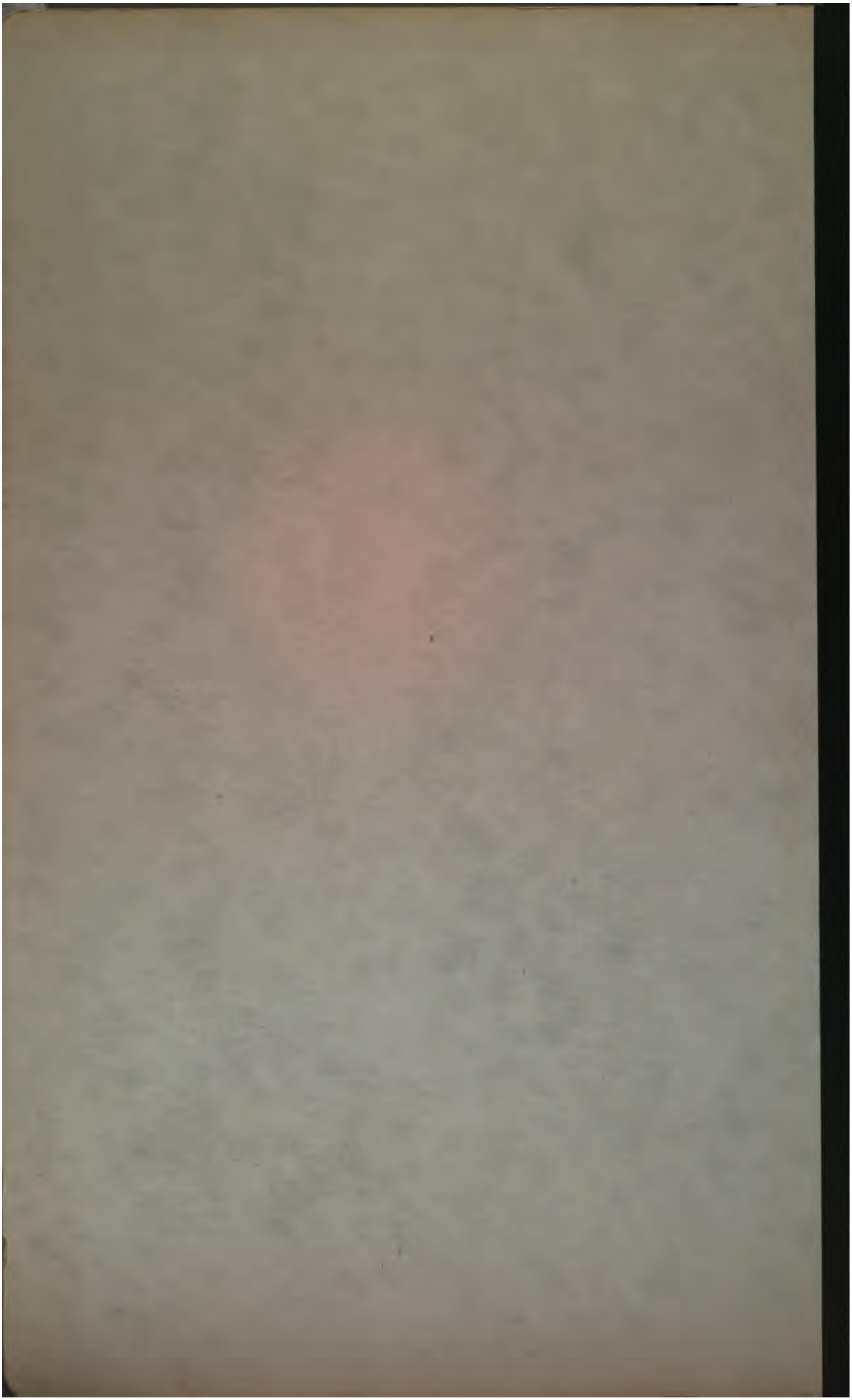
1. *В. Н. Сторожевъ.* Привести въ извѣстность и составить описаніе документовъ, представляющихъ собою источники для изученія исторіи крѣпостного помѣщичьяго хозяйства въ Россіи XVIII и первой половины XIX вѣковъ (матеріалъ хозяйственныхъ отчетовъ, старыхъ счетовъ, наказовъ бурмистрамъ и старостамъ, приходо-расходныхъ книгъ и всякаго рода хозяйственной переписки; мѣсто храненія — старыя дворянскія усадьбы).

2. — Привести въ извѣстность и составить описаніе неизданныхъ документовъ, представляющихъ собою источники для изученія сельскохозяйственной исторіи русскихъ монастырей XVI и XVII вѣковъ.

Печатается по распоряженію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, на основаніи § 56 его Устава.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

DK 30 .A75 1905b f C.1
Pravila trinadtsatago Arkheolo
Stanford University Libraries
3 6105 039 279 141

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBRA
STANFORD, CALIFORNIA 9430